

# Valenzänderungen

**Wdh. Valenz:**

= Konfiguration (Anzahl und Rollen) der Argumente, die von einem Wort, meist einem Verb, regiert werden.

# Valenzänderungen

## Wdh. Valenz:

= Konfiguration (Anzahl und Rollen) der Argumente, die von einem Wort, meist einem Verb, regiert werden.

Schnittstelle Syntax & Semantik, da semantische Rollen mit grammatischen Relationen korrespondieren.

*Sarah pleases John.*      → A[stim], P[exp]

*John likes Sarah.*      → A[exp], P[stim]

# Valenzänderungen

## Valency decreasing (P removing)

De-objective (z.B. Ainu):

a) *Sake a-ku*

Sake 1sg.TR-drink

„I drink Sake.“

b) *I-ku-an*

DEOBJ-drink-1sg.INTR

„I drink.“

# Valenzänderungen

Valency decreasing (A removing)

Anticausative/inchoative (z.B. Russisch):

- a) *On otkry-l dver'.*  
*3sg open-3sg.M.PST door*  
„He opened the door.“
- b) *Dver' otkry-la-s'.*  
*door open-3sg.F.PST-ACAUS*  
„The door opened.“

# Valenzänderungen

## Valency decreasing (A & P coreferential)

### Reflexive (z.B. Armenisch):

(a) *Mayr-ə lvan-um e*  
mother-ART wash-PRES AUX  
*Seda-yi-n.*  
Seda-DAT-ART  
‘Mother is washing Seda.’

(b) *Seda-n lva-cv-um e.*  
Seda-ART wash-REFL-PRES AUX  
‘Seda is washing (herself).’

# Valenzänderungen

## Valency decreasing (A<>P)

### Reciprocal (z.B. Türkisch):

- (a) *Sara Farid-i sev-iyor.*  
Sara Farid-ACC love-IPFV  
'Sarah loves Farid.'
- (b) *Dost-lar sev-iş-iyor-lar.*  
friend-PL love-REC-IPFV-PL  
'The friends love each other.'

# Valenzänderungen

## Valency increasing (object adding)

### Benefactive Applicative (z.B. Indonesisch):

*Orang itu me-masak-kan perempuan itu ikan*  
man ART TR-cook-**APPL** woman ART fish

„The man **cooked** fish **for** the woman.“

- Benefizient bekommt Objekt-Status
- andere Applikative: Instrumental, Komitativ
- Appl.-Objekt stärker vom Ereignis beeinflusst

# Valenzänderungen

## Valency increasing (agent adding)

### Causative (z.B. Georgisch):

*Mama-m Mzia-s*

father-ERG Mzia-DAT

*daanteb-in-a cecxli.*

light-CAUS-AOR:3.SG fire(ABS)

‘Father made Mzia light the fire.’

- Einführung eines neuen A-Arguments (A2), das die Handlung herbeiführt
- A1 bekommt anderen Kasus (DAT, AKK, INS)



# Valenzänderungen

Valency increasing (agent adding)

Causative (z.B. Imbabura Quechua):

*Juzi-ka Juan-ta ruwana-ta*

José-TOP Juan-ACC poncho-ACC

*awa-chi-rka.*

weave-CAUS-3.SG

‘José made Juan weave a poncho.’

# Valenzänderungen

## Valency increasing (agent adding)

### Indirect & direct/immediate causative

- Unterschied der Integration der Verursachung und des verursachten Ereignisses
- indirekt: 'bewirken, veranlassen' (getr. negierbar)
- direkt: 'verursachen' (im Dt. nicht durch gebundene Morphologie realisiert)
- immediate: Verursachung und Ereignis nicht mehr trennbar (z.B. fällen, töten)

# Valenzänderungen

Valenzänderung wird meist durch **Derivationen** ausgedrückt:

- weniger produktiv als Flexion
- lexikalische Idiosynkrasien

## Nepali Kausativ:

*ghumnu* – spazieren,  
sich bewegen

*runu* – weinen

*sunu* – hören

*ghumaunu* – jemanden  
herumführen

*ruwanu* – jmd. ärgern

*sunaunu* – jmd. etwas  
erzählen

# Valenzänderungen

## Derivation:

- lexikalische Idiosynkrasien

## Deutsch:

*schreiben – beschreiben*

*nehmen – benehmen*

# Valenzänderungen

## Valenzänderungen vs. Diathesen:

- Valenzänderung ändert auch die Bedeutung
- Diathesen ändern eher die Perspektive

z.B. *The door was opened (by Jim).* (Passiv)  
*The door opened.* (Antikausativ)

*The glass was broken (by Jim).* (Passiv)  
*The glass broke.* (Antikausativ)

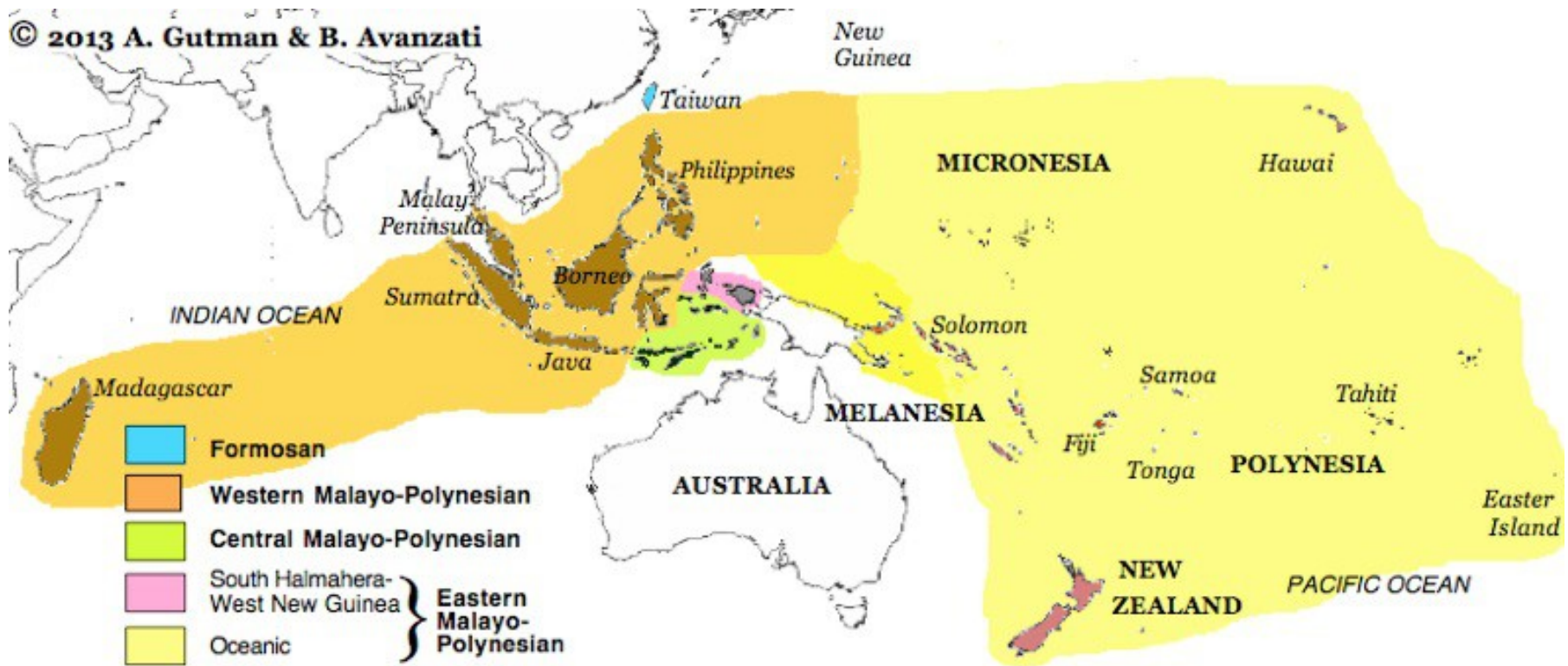
# Valenzänderungen

## Reihenfolge der Morpheme:

- Zusammenhang zwischen Relevanz für das Ereignis und der Nähe eines Morphems zum Verbstamm
- dicht am Stamm/integriert in den Stamm:  
**Valenzänderungen, Diathesen, Aspekt**  
z.B. Dt. *sinken* > *senken*, *fallen* > *fällen*
- weiter außen: **Person, Modalität, Negation**

# Symmetrical voice (Foley 2008)

Austronesische Sprachfamilie:  
1150 Sprachen, 300 Mio. Sprecher



# Symmetrical voice (Foley 2008)

Argumentmarkierung im Tagalog:

CORE

*ng*

(S, A & P)

OBLIQUE

*sa*

(z.B. LOK, BEN, INS, COM)

???

*ang*

(NP, die Kongruenz am Verb auslöst; kann A, P, LOK, BEN, INS als semantische Rolle haben)



# Symmetrical voice (Foley 2008)

(1) *Bumili*      *ang=lalake*      *ng=isda*      *sa=tindahan*  
PFV.**A**.buy    ???=man      CORE=fish    OBL store  
„**The man** bought fish at the store.“

(2) *Bi-bilh-in*    *ng=lalake*      *ang=isda*      *sa=tindahan*  
IRR-buy-**P**    CORE=man      ???=fish      OBL store  
„The man bought **the fish** at the store.“

(3) *Bi-bilh-an*    *ng=lalake*      *ng=isda*      *ang=tindahan*  
IRR-buy-**L**    CORE=man      CORE=fish      ???= store  
„The man bought the fish **at the store**.“

# Symmetrical voice (Foley 2008)

Ist die Verbmarkierung ein Passiv, und *ang=* somit ein Nominativ?

# Symmetrical voice (Foley 2008)

Ist die Verbmarkierung ein Passiv, und *ang*= somit ein Nominativ?

- A bleibt CORE-markiert, wenn P mit *ang* markiert wird
- es gibt keine unmarkierte Aktiv-Form
- NOM als semantisch unmarkierter Kasus nicht an LOK, BEN, INS-Argumenten erwartet
- man müsste 4 versch. Passivkonstruktionen postulieren!

# Symmetrical voice (Foley 2008)

Haben wir es mit einem Absolutiv und Antipassiv zu tun?

Annahme: Antipassiv kombiniert mit Applikativ

<i>Bi-bilh-in</i>	<i>ng=lalake</i>	<i>ang=isda</i>	<i>sa=tindahan</i>
IRR-buy-P	CORE=man	???=fish	OBL store
	<u>ERG</u>	<u>ABS</u>	<u>OBL</u>

„The man bought the fish at the store.“

<i>Bumili</i>	<i>ang=lalake</i>	<i>ng=isda</i>	<i>sa=tindahan</i>
<del>PFV.A.buy</del>	???=man	CORE=fish	OBL store
<u>ANTIP</u>	<u>ABS</u>	<u>ERG/OBL</u>	<u>OBL</u>

„The man bought fish at the store.“ (-um- typisch f. intr. Verben)

# Symmetrical voice (Foley 2008)

Haben wir es mit einem Absolutiv und Antipassiv zu tun?

Annahme: Antipassiv, kombiniert mit Applikativ, *ng=* wäre demnach sowohl CORE- als auch OBL-Kasus.

<i>Bi-bilh-<b>an</b></i>	<i>ng=lalake</i>	<i>ng=isda</i>	<i><b>ang</b>=tindahan</i>
<del>IRR-buy-<b>L</b></del>	CORE=man	CORE=fish	???= store
<u>ANTIP/APPL</u>	<u>ERG/OBL</u>	<u>ERG/OBL</u>	<u>ABS</u>

„The man bought the fish **at the store.**“

# Symmetrical voice (Foley 2008)

Haben wir es mit einem Absolutiv und Antipassiv zu tun?

Probleme:

- ANTIP-Verb und intr. Verben morphologisch identisch (keine overte ANTIP-Markierung)
- *ng*-NPs verhalten sich wie CORE (Topikalisierung: OBL-V-S-O, aber \*S-V..., \*O-V...)
- Kimaragang: Quasi-Kongruenz von T/G in sog. Antipassiv-Sätzen; nicht erwartet von obliquen Argumenten
- Sama: sog. Antipassiv-Sätze weisen dem Undergoer keinen obliquen Kasus zu

# Symmetrical voice (Foley 2008)

Zusammenfassung:

- **Asymmetrische** Diathesen:  
Passiv, Antipassiv; lassen nur 1 Argument als Pivot/PSA zu  
(Passiv: P wird Pivot; Antipassiv, A wird Pivot)
- **Symmetrische** Diathesen:  
Lassen verschiedene Argumente als Pivot (*ang*-NP) zu,  
Verbmarkierung ändert sich je nach semantischer Rolle des  
Arguments.
- alle anderen Argumente bleiben gleich markiert (CORE oder  
OBL)

# Wiederholung

## Kontrolle vs. Raising

### **Kontrolle:**

Matrixsatz und Komplementsatz teilen sich ein Argument.

### **Anhebung:**

Ein Argument aus dem Komplementsatz wird wie ein Argument des Matrixsatzes behandelt.



# Wiederholung

## Kontrolle vs. Raising

**Kontrolle:**

*John is planning to apply for this job.*

**Anhebung:**

*John is likely to apply for this job.*

# Wiederholung

## Raising

Subject-to-subject-raising:

***He** turned out to \_\_\_ be a weirdo.*

*~It turned out that he was a weirdo.*

Subject-to-object-raising:

*Peter **wants us** to \_\_\_ go skiing in Norway.*

*Peter **believes him** to be the murderer.*

*~ Peter believes that he is the murderer.*

# Wiederholung

## Raising

Adjektive mit Komplementsatz

***The book** is easy to read \_\_\_\_.*

*~ It is easy to read the book.*

***She** is difficult to work with \_\_\_\_.*

*~ It is difficult to work with **her**.*

# Wiederholung

## Control

Subject control (S[matrix] kontrolliert S[emb])

***She** tried/wanted to stay awake.*

*Matrix- und eingebettete  
Handlung gehen vom  
selben Subjekt aus.*

Object control (P[matrix] kontrolliert S[emb])

*Fred asked/helped/forced **her**  
to read it.*

*Matrix-Objekt hat  
gleiche Referenz wie  
Subjekt der eingeb.  
Handlung.*

# Wiederholung

Control	Raising
- agree (S)	- seem, appear (S to S)
- try, want (S)	- have to (S to S)
- stop (S)	- be likely, be certain (S to S)
- force, forbid, help (O)	- believe (S to O)
- persuade, convince (O)	- want (S to O)
- ask, tell (O)	- promise (S to S) [show promising behavior]
- promise [make a vow] (S)	

# Wiederholung

- Literatur:

Maria Polinsky: Raising and Control

[http://scholar.harvard.edu/mpolinsky/files/raising\\_and\\_control.030311..pdf](http://scholar.harvard.edu/mpolinsky/files/raising_and_control.030311..pdf)

# Wiederholung

- **Differential Object Marking (DOM)**

= Unterschiede in der Kasusmarkierung der Objekte, die **in den referentiellen Eigenschaften des Objekts begründet** liegen, nicht in seiner semantischen Rolle

# Wiederholung

- **Differential Object Marking (DOM)**

Spanisch:

*El director busca el carro/ el perro/ a su hijo.*

„Der Direktor sucht sein Auto/seinen Hund/seinen Sohn.“



# Wiederholung

- **Differential Object Marking (DOM)**

Russisch:

*Misha iskal dom/kot-a/ brat-a.*

„Mischa suchte das Haus/den Kater/seinen Bruder.“

# Wiederholung

- Differential Object Marking (DOM)

Persisch:

*Hasan u-ra/ Ali-ra/ ketab-ra /ketab did.*

„Hasan sah ihn/Ali/**das** Buch/ein Buch.“